

## AZIENDA SANITARIA LOCALE SALERNO

VIA NIZZA,146-84124-SALERNO

### DELIBERAZIONE

Proposta:

Proponente: **UOC Servizio delle Attività Tecniche e Patrimoniali**

#### Provvedimento con Esecutività:

	<b>Ordinaria</b>	
<b>X</b>	<b>Immediata</b>	<b>Motivazione: URGENTISSIMA PER LA COMUNICAZIONE, PER IL TRAMITE DELLA REGIONE CAMPANIA, AL MINISTERO DELL'AVVENUTA CONCLUSIONE DELLA PROCEDURA E LA CONFERMA DEL FINANZIAMENTO ASSENTITO</b>
	<b>Altre fattispecie</b>	<b>Come indicato nel corpo del provvedimento.</b>

**Oggetto:** INTERVENTI IN MATERIA DI EDILIZIA SANITARIA DI PERTINENZA DELL'ASL SALERNO EX ART. 20 LEGGE N. 67/88 III FASE II STALCIO SCHEDA 29 "LAVORI DI ADEGUAMENTO IMPIANTISTICO E STRUTTURALE P.O. NOCERA INFERIORE" PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA DI SCELTA DEL CONTRAENTE PER AFFIDAMENTO INTERVENTI - PRESA D'ATTO AGGIUDICAZIONE

Alla stregua dell'istruttoria compiuta e delle risultanze e degli atti tutti richiamati nelle premesse che seguono, costituenti istruttoria a tutti gli effetti di legge, nonchè per espressa dichiarazione di regolarità tecnica ed amministrativa della stessa resa a mezzo di sottoscrizione della presente, da parte de **IL DIRETTORE/IL DIRIGENTE di UOC Servizio delle Attività Tecniche e Patrimoniali**

## **PREMESSO**

**CHE** con deliberazione n. 963 del 21 luglio 2022 è stata indetta una procedura di gara aperta, sopra soglia comunitaria ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 con il criterio di aggiudicazione mediante offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 2) del decreto anzidetto, per l'affidamento dei lavori di "Adeguamento funzionale e impiantistico P.O. "Umberto I" di Nocera Inferiore" per un importo pari ad € 6.794.441,49 di cui € 6.748.922,77 per lavori soggetti a ribasso ed € 45.518,72 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ", oltre oneri di legge, ed approvati gli atti relativi in seguito alla nota n. SRA-0009990-2021 del 10/06/2021 con la quale la Centrale Unica di Committenza Regionale, come tale individuata, la SORESA spa, non assumendolo, ha posto in capo all'ASL Salerno l'onere dell'espletamento diretto di autonoma procedura di gara;

**CHE** il Bando della procedura di gara è stato trasmesso alla Gazzetta Ufficiale della Comunità europea il 2 agosto 2022, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie speciale n. 93 il 10 agosto 2022 ai sensi dell'art. 2, comma 6, del D.M. 2 dicembre 2016 (G.U. 10.08.2017, n. 20), pubblicato in Estratto nei quotidiani "Il Sole 24Ore", "La Repubblica", "Il Mattino" e "La Città" il 17 agosto 2022 e integralmente (Capitolato, elaborati, Disciplinare ed allegati) sul profilo del committente <http://www.aslsalerno.it> alla Voce Bandi di gara il 22 agosto 2022 assegnando il termine per la presentazione delle offerte del 22 settembre 2022;

**CHE** in seguito alla pubblicazione della procedura di gara, e in costanza del termine, sono pervenuti numerosi quesiti da parte di imprese evidentemente interessate a parteciparvi, che, opportunamente valutati, hanno fatto propendere per la sospensione della procedura per il tempo necessario a riscontrarli ed allo slittamento dei termini di cui è stata data contezza sulla piattaforma SORESA e a mezzo della pubblicazione di un Avviso in data 22 settembre 2022 nel sito istituzionale aziendale [www.aslsalerno.it](http://www.aslsalerno.it) al medesimo link dedicato alla gara in questione nella sezione Bandi di gara;

**CHE** per l'espletamento della gara in oggetto, l'A.S.L. di Salerno, ai sensi dell'art.58 del Codice , si è avvalsa della piattaforma di e-procurement SIAPS , raggiungibile dal Sito [www.soresa.it](http://www.soresa.it) nella sezione: "Accesso all'area riservata/Login";

**CHE** l'Avviso pubblicato il 22 settembre 2022 recava il differimento dei termini per la presentazione delle offerte alle ore 12.00 del 28 novembre 2022 con vaglio della "Documentazione Amministrativa" alle ore 10.00 del giorno 1 dicembre 2022;

**CHE** alle ore 10.00 del giorno 1 dicembre 2022 il Presidente del Seggio di gara, dopo aver effettuato l'accesso informatico al portale SIAPS di SORESA, e dichiarata aperta la seduta, ha accertato che entro il termine stabilito sono correttamente pervenute, secondo le modalità di cui al portale anzidetto ed al Disciplinare di gara n. 13 offerte, di cui una esclusa automaticamente per aver inserito la domanda doppia, e

dunque 12 offerte da parte dei seguenti operatori economici riportati secondo l'ordine a sistema:

1. PROTECNO IMPIANTI SRL
2. RTI CO.I.FA. S.R.L. - RANIERI IMPIANTISTICA S.R.L. - SOC. COOP. PROGETTO 2000 A.R.L.
3. ALFREDO CECCHINI
4. RTI CONSORZIO STABILE CAMPANIA - GAETANO BATTISTA S.R.L. - ENERGY MAX PLUS SRL

5. RTI GRADED S.p.A. - GE.MA IMPIANTI S.A.S.
6. CADEL SCARL (ESLUSA DAL SISTEMA PER DOPPIA PRESENTAZIONE)
7. RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE
8. CADEL SCARL
9. RTI FENIX CONSORZIO STABILE SCARL - NEW ELECTRA
10. RTI OMEGA IMPIANTI S.R.L. - S.I.C.C.I. SUD SRL CON UNICO SOCIO
11. CONSORZIO INTEGRA SOCIETA COOPERATIVA
12. RTI ADIRAMEF S.p.A. - SOCIETA COOPERATIVA LA NUOVA NAPOLI A.R.L.
13. RTI ZETA SRL - GRUPPO CACCAVALE SRL

ed ha proceduto, secondo l'ordine attribuito dal sistema telematico SIAPS ad accedere alla "Busta Amministrativa" per verificarne la rispondenza a quanto prescritto, dando atto di quanto riscontrato per ciascun operatore;

**CHE** da tale verifica è risultata l'ammissione di tutti i partecipanti con l'eccezione del RTI Zeta srl/Caccavale srl a cui è stato richiesto di inserire nel termine di cinque giorni la documentazione non presente in piattaforma e per la quale è ammesso il soccorso istruttorio, e una volta ottenuta, è stato generato il Verbale telematico inviato ai partecipanti dalla piattaforma di sistema stesso, il giorno 20.12.2022, data di

chiusura della valutazione amministrativa;

**CHE** il criterio di aggiudicazione della procedura è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, dedotto applicando i criteri di valutazione e le formule indicate nel Disciplinare di gara;

**CHE** per procedere all'esame e alla valutazione di dette offerte e quindi all'aggiudicazione dell'appalto con il

criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, è necessaria la nomina di un'apposita Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 D.Lgs. 50/2016, composta da esperti nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto, in numero dispari di

componenti, non superiore a cinque;

**CHE** secondo le indicazioni delle Linee guida ANAC n. 3, di attuazione del D.Lgs. n. 50/2016, nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, alla Commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del Codice è demandato altresì il compito di fornire al RUP l'eventuale supporto per la eventuale verifica sulle offerte anormalmente basse;

#### **DATO ATTO**

**CHE** la gara si è svolta in modalità telematica mediante l'utilizzo della piattaforma di e-procurement SIAPS, raggiungibile dal Sito [www.soresa.it](http://www.soresa.it);

**CHE** il Codice dei contratti pubblici di cui al D.Lgs. 50/2016 al comma 3 dell'art. 77 e all'art. 78 prevede l'istituzione presso l'ANAC di un Albo dei componenti delle commissioni giudicatrici;

**CHE** l'art. 8 comma 7 della legge n. 120/2020 ha sospeso fino al 30 giugno 2023 l'operatività del comma 3 dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, il quale obbliga la stazione appaltante a scegliere i commissari fra gli esperti iscritti all'albo istituito presso l'ANAC di cui all'art. 78;

**CHE** ad oggi pertanto trova applicazione la norma transitoria contenuta all'art. 216 c. 12, secondo la quale "Fino all'adozione della disciplina in materia di iscrizione all'Albo di cui all'art. 78, la Commissione continua ad essere nominata dall'organo della stazione appaltante competente ad effettuare la scelta del soggetto affidatario del contratto, secondo regole di competenza e trasparenza

preventivamente individuate da ciascuna stazione appaltante;

**CHE** dunque sono stati inviati interPELLI per l'acquisizione della disponibilità di dipendenti di altre Amministrazioni in considerazione delle competenze, esperienze e professionalità di ciascuno (ingegnere, ingegnere clinico, medico radioterapista) ad assumere l'incarico di Presidente/Commissario di Commissione di gara, inviati alle AA.SS.LL e alle AA.OO. della Regione Campania il 15 dicembre 2022;

**CHE** con deliberazione n. 224 del 7 marzo 2023 rettificata con delibera 295 del 20 marzo 2023 per la parte relativa a un errore materiale di inserimento di un operatore economico, si è preso atto dell'ammissione al proseguimento degli operatori economici partecipanti, in seguito alla valutazione della documentazione amministrativa conclusa il giorno 20.12.2022, nonché nominata la Commissione giudicatrice all'esito del sorteggio effettuato per individuarne i Componenti tra i professionisti segnalati dalle Amministrazioni interpellate;

**CHE** con deliberazione n. 599 del 23 maggio 2023, il cui contenuto è sostanzialmente riportato nelle premesse del presente provvedimento, **si è altresì preso atto, allegandone la documentazione di interesse:**

- a. **CHE** la Commissione aggiudicatrice, insediata il 17 marzo 2023 come da Verbale redatto in quella data, ha effettuato, nelle sedute riservate del 24 marzo, del 5 aprile e del 12 aprile 2023, come da Verbali n. 2, n.3 e n. 4 redatti nelle rispettive date, la valutazione delle offerte tecniche, nonché concluso la valutazione delle offerte economiche, in assistenza al RUP, e dunque l'attribuzione dei punteggi complessivi e l'individuazione del contraente il 21 aprile 2023 come da Verbali n. 5 e n. 6 redatti in quella data, nel quale è riportata la rilevazione che il portale nell'attribuzione dei punteggi dell'offerta tempo li riporta errati, che il RUP, ing. Domenica Grimaldi, ha provveduto a segnalare a mezzo dell'apposito "Modulo di richiesta rettifica procedura telematica", alla Centrale Unica di Committenza Regionale, e nuovamente per richiedere la modifica dei risultati di calcolo della graduatoria in virtù dell'applicazione della nuova formula;
- b. **CHE** a conclusione della valutazione delle offerte ammesse tra quelle pervenute e valutate, di cui alle risultanze verbali del 21 aprile 2023, parte integrante e sostanziale della deliberazione n. 599/2023, come i precedenti Verbali trasmessi dal RUP, sono state individuate le offerte economicamente più vantaggiose presentate dagli operatori economici che hanno superato la soglia minima di sbarramento, e che si riportano nel seguito, con l'indicazione dei punteggi conseguiti: RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE con un punteggio complessivo pari a 98,440 - CONSORZIO INTEGRA SOCIETA COOPERATIVA con un punteggio complessivo pari a 95,310 - RTI GRADED S.p.A. - GE.MA IMPIANTI S.A.S. con un punteggio complessivo pari a 90,260 - PROTECNO IMPIANTI SRL con un punteggio complessivo pari a 89,730 - RTI ZETA SRL - GRUPPO CACCAVALE SRL con un punteggio complessivo pari a 88,770 - ALFREDO CECCHINI SRL con un punteggio complessivo pari a 86,360 - RTI CONSORZIO STABILE CAMPANIA - GAETANO BATTISTA S.R.L. - ENERGY MAX PLUS SRL con un punteggio complessivo pari a 77,090 - RTI ADIRAMEF S.p.A. - SOCIETA COOPERATIVA LA NUOVA NAPOLI A.R.L. con un punteggio complessivo pari a 68,420
- c. **CHE** l'offerta presentata dal primo operatore economico potenzialmente aggiudicatario RTI Consorzio Stabile Valore Assoluto - Consorzio Stabile Artemide, come da Verbale n. 5 del 21.4.2023 è risultata anomala e pertanto con nota pec del 9 maggio 2023 è stata inviata la

nota del RUP prot. n. 94143 del 9.5.2023 di richiesta di giustificativi ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. n. 50/2016, assegnando 15 giorni per il riscontro;

- d. **CHE** il RUP, rilevato che nel sistema SIAPS era risulta segnalata come sospetta di anomalia anche l'offerta presentata dal secondo in graduatoria, Consorzio Integra Soc. Cooperativa, con nota pec prot. n. 101187 del 18.5.2023 ha richiesto le spiegazioni ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. n. 50/2016 assegnando 15 giorni per il riscontro, non mancando di informarne la Commissione di gara;

**CHE** con la medesima deliberazione n. 599 del 23 maggio 2023:

1. **si è preso atto** della documentazione relativa alla conclusione dei lavori della Commissione e dunque dei Verbali n. 1 del 17 marzo 2023, n. 2 del 24 marzo 2023, n. 3 del 5 aprile 2023, n. 4 del 12 aprile 2023 e n. 5 e 6 del 21 aprile 2023 tutti allegati al medesimo provvedimento per la necessaria approvazione, e per farne proprie le determinazioni;
2. **si è preso atto** dell'invio della richiesta dei giustificativi delle offerte risultate anomale, con l'assegnazione di 15 giorni per il riscontro alle imprese provvisoriamente prima e seconda in graduatoria, rispettivamente con nota pec prot. n. 94143 del 9.5.2023 e nota pec prot. n. 101187 del 18.5.2023;
3. **si è dato atto che** l'efficacia della deliberazione (cristallizzata poi con il n. 599/2023) sarebbe rimasta comunque, ai sensi dell'art. 32 comma 5 del D.lgs. n. 50/2016, subordinata all'esito della verifica dei requisiti e della valutazione dei giustificativi delle offerte sospette di anomalia presentate dal RTI Consorzio Stabile Valore Assoluto - Consorzio Stabile Artemide e dal Consorzio Integra Soc. Cooperativa;
4. **si è dato atto che** qualora gli adempimenti anzidetti avessero dato esito negativo si sarebbe proceduto, anche senza ulteriore atto intermedio, all'aggiudicazione della procedura in argomento in favore del primo degli operatori economici a seguire in graduatoria che avesse presentato un'offerta utile;

#### **TANTO PREMESSO**

#### **DATO ATTO**

**CHE** il RUP, per la verifica di cui innanzi, ha deciso di avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n. 3 dell'Anac;

**CHE** l'impresa inizialmente individuata quale potenziale aggiudicataria, RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE, che in data 21.6.2023 ha comunicato di aver cambiato ragione sociale trasformandola in "CONSORZIO STABILE INTESA", in riscontro alla richiesta ha trasmesso la seguente documentazione:

1. primi giustificativi dell'offerta a mezzo pec inviata il 24.05.2023;
2. integrazioni trasmesse a mezzo mail in data 30.05.2023 e in data 07.06.2023

**CHE** la Commissione aggiudicatrice si è riunita alla presenza del RUP per l'analisi della documentazione prodotta e per la verifica dell'anomalia il 16.06.2023 e il 28.06.2023 registrandone le risultanze nei Verbali redatti in quelle date;

**CHE**, stante quanto innanzi chiarito, e preso atto della ulteriore documentazione prodotta dall'Operatore Economico in questione a mezzo PEC del 21.06.2023 e PEC del 03.07.2023, si

precisa che:

1. Ai sensi dell'art.97 comma 4) del Dlgs 50/2016 possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:

a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;

b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;

c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

- Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;

b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;

c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;

d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

- Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis



Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

**CHE** il RUP supportato dalla apposita Commissione, analizzata tutta la documentazione trasmessa, custodita presso l'Ufficio del RUP, e ritenendola idonea per l'attestazione dell'attendibilità dell'offerta presentata, ha considerato l'offerta presentata dal RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE, ora "CONSORZIO STABILE INTESA" **non anomala** nel suo complesso

#### **ATTESTATO:**

che il presente provvedimento, alla stregua dell'istruttoria compiuta, e delle risultanze e degli atti tutti richiamati nella premessa, costituenti istruttoria a tutti gli effetti di legge, è regolare e legittimo, nella forma e nella sostanza, ai sensi della vigente normativa e utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall' art.1 della L.20/94 e successive modifiche;

#### **ATTESTATA:**

che la conformità del presente atto alle norme sul trattamento dei dati di cui al D.Lgs 196/2003 così come integrato con le modifiche introdotte dal D.Lgs 101/2018 per l' adeguamento della normativa nazionale al Regolamento UE 2016/679 (GDPR) e dalle novelle introdotte dalla legge 27 dicembre 2019 n.160, che contiene principi e prescrizioni per il trattamento dei dati personali, a che con riferimento alla loro "diffusione", e dichiarato di aver valutato la rispondenza del testo, compreso degli eventuali allegati, destinato alla diffusione per il mezzo dell' Albo Pretorio alle suddette prescrizioni e ne dispone la pubblicazione nei modi di legge;

#### **DICHIARATO:**

che la documentazione originale a supporto del presente provvedimento è deposita e custodita agli del Dipartimento/U.O. proponente;

che non sussistono motivi ostativi a procedere essendo l' atto conforme alle disposizioni di legge in materia ed ai regolamenti e/o direttive dell'Ente, nonchè coerente con gli obiettivi strategici individuati dalla Direzione Generale e le finalità istituzionali dell'Ente.

#### **Il Responsabile del procedimento dichiara:**

l' insussistenza del conflitto di interesse, allo stato attuale, ai sensi dell' articolo 6 bis della Legge n.241/90 in relazione al citato provvedimento e l' aderenza del presente atto alle misure previste nel vigente piano anticorruzione.

### **PROPONE AL DIRETTORE GENERALE**

Per quanto in premessa, che qui si intende integralmente riportato

**di prendere atto** delle attività di verifica prescritte al comma 7 dell'art. 32 del D..Lgs. n. 50/2016;

**di rendere dunque efficace** la deliberazione n. 599 del 23 maggio 2023 confermando l'**aggiudicazione** dei "LAVORI DI ADEGUAMENTO IMPIANTISTICO E STRUTTURALE P.O. NOCERA INFERIORE" di cui agli interventi in edilizia sanitaria di pertinenza dell'ASL Salerno ex art. 20 L. n. 67/88 III fase I stralcio scheda n. 29 al RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE, ora "CONSORZIO STABILE INTESA" con sede in Via Giovanni da Empoli, 3 - 00154 Roma - P.I. 08987201210, per l'importo di € 5.601.605,89 oltre iva derivante dall'applicazione del ribasso del 17,00% sull'importo a d'asta € 6.794.441,49 di cui € 6.748.922,77 per lavori soggetti a ribasso ed € 45.518,72 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**di dare atto che** la spesa complessiva dei lavori di che trattasi trova copertura sui fondi del programma di investimento in edilizia sanitaria ex art. 20 - (cod. intervento 150.150111.U.116) CUP:C38I2000360008, per un importo complessivo pari ad € 7.000.000,00 di cui € 6.650.000,00 a carico dello Stato e di € 350.000,00 a carico della Regione Campania, di cui è stato assunto l'impegno di spesa con Decreto dirigenziale regionale n. 30 del 24 marzo 2021 (nota Regione Campania prot. n. PG/2021/0165565 del 26/3/2021)

**di dare atto altresì che** la spesa che l'intervento in questione comporta è stata annotata da parte del SEF con l'emissione del Documento 1000008718/2022 per la quota parte a carico del Bilancio Aziendale di € 1.995.877,42 restando la quota di € 7.000.000,00 a valere sui fondi ex art. 20 L. n. 67/88 di cui all'ammissione a finanziamento ministeriale.



**IL DIRETTORE \ DIRIGENTE UOC Servizio delle Attività Tecniche e Patrimoniali - [ Pilerci Maurizio ]**

**IL DIRETTORE GENERALE**

**IN VIRTÙ** dei poteri conferitigli con D.G.R.C. n. 322 del 21/06/2022 e D.P.G.R.C. n. 110 del 04/08/2022;

**Vista** la proposta formulata dal Direttore/Dirigente proponente alla stregua dell'istruttoria compiuta dallo stesso e delle risultanze e degli atti tutti richiamati nella premessa, costituenti istruttoria a tutti gli effetti di legge, nonché dell' espressa dichiarazione di regolarità e legittimità della stessa, a mezzo sottoscrizione , nella forma e nella sostanza ai sensi della vigente normativa e utilità per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art.1 della L.20\94 e successive modifiche;

**Acquisiti** i pareri del Direttore Amministrativo e del Direttore Sanitario:

**PARERI:**

<b>X</b>	<b>Favorevole</b>
	<b>Non Favorevole</b>

Motivazione (In caso di parere non favorevole)  
Germano Perito FIRMATO

<b>X</b>	<b>Favorevole</b>
	<b>Non Favorevole</b>

Motivazione (In caso di parere non favorevole)  
Primo Sergianni FIRMATO

**DATI CONTABILI**

Argomento spesa: INTERVENTI IN MATERIA DI EDILIZIA SANITARIA DI PERTINENZA DELL'ASL SALERNO EX ART. 20 LEGGE N. 67/88 III FASE II STALCIO SCHEDA 29 "LAVORI DI ADEGUAMENTO IMPIANTISTICO E STRUTTURALE P.O. NOCERA INFERIORE"

PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA DI SCELTA DEL CONTRAENTE PER AFFIDAMENTO INTERVENTI - PRESA D'ATTO AGGIUDICAZIONE

Importo autorizzato: 1.995.877,42

Codice conto: 1010202400 - Manutenzione straordinarie fabbricati indisponib

Anno esercizio: 2023

## **DELIBERA**

per i motivi di cui alla premessa che qui si intendono integralmente riportati:

- di approvare la proposta formulata che qui si intende integralmente riportata;
- di trasmettere il presente provvedimento ai destinatari indicati in proposta.

I documenti afferenti al seguente procedimento sono stati firmati digitalmente da:

Pilerci Maurizio - proposta-approvata\_1.pdf - 05/07/2023 15:15:28

Fiocco Maria Anna - datiContabili\_1.pdf - 05/07/2023 16:02:13

Perito Germano - proposta-approvata\_1\_1.pdf - 07/07/2023 12:18:38

Sergianni Primo - proposta-approvata\_1\_1\_1.pdf - 07/07/2023 15:30:22

## **IL DIRETTORE GENERALE**

Ing.Gennaro Sosto

**Allegati alla presente:**

**Allegati Atti Amministrativi (Nome File:1. ISTRUTTORIA DEL RUP PROPOSTA  
AGGIUDICAZIONE LAVORI ART. 20 P.O. NOCERA\_signed.pdf - Impronta:  
d4a11770c464738162c3d0162176f7c0c4d2ae058bcb080cb8cfb7ec4d10648c8fdd989a26  
66575a8d70f5b67c3988a38226c90d6d0c306aadb63c8f74c8acd6) -  
NON PUBBLICABILE;**

**Allegati Atti Amministrativi (Nome File:verbali verifiche compressi.pdf - Impronta:  
9112226e34b75c392198b3205c29a5f69b646694311278d5257046b1ce963ab1f6d69239c5  
ba24aab23b29471743e125c9553186d1bd2b39601f413535d8b0b7) -  
PUBBLICABILE;**

**IL DIRETTORE**

**UOC Servizio delle Attività Tecniche e Patrimoniali- [ Pilerci Maurizio]**

Trasmessa ai soggetti esterni sotto elencati a cura del servizio proponente:

Notificata ai soggetti interni sotto elencati:

UOC Servizio delle Attività Tecniche e Patrimoniali

UOC Gestione dei Flussi Finanziari ed Economico Gestionali

Collegio Sindacale

P.O. Nocera Inferiore